



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 24 St-233/2023-18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Republike Hrvatske za tražbinu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, OIB: 18683136487, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VIVA MARE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Martina Divalta 92, MBS: 030202216, OIB: 66528877424, 18. srpnja 2023.

riješio je

I. Želimir Uršulin, OIB: 03842320752, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, Ivanec, razrješava se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika VIVA MARE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Martina Divalta 92, MBS: 030202216, OIB: 66528877424.

II. Marko Fak, OIB: 25300508272, Amruševa 8, Zagreb, imenuje se privremenim stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika VIVA MARE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Martina Divalta 92, MBS: 030202216, OIB: 66528877424.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 24 St-233/2023-8 za privremenog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika VIVA MARE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Martina Divalta 92, MBS: 030202216, OIB: 66528877424, imenovan je Želimir Uršulin, OIB: 03842320752, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, Ivanec. Točkom III. izreke navedenog rješenja propisano je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka te da o tome dostavi sudu pisano izvješće najkasnije do 28. travnja 2023. Prema točki IV. izreke istog rješenja privremeni stečajni upravitelj je ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti sve potrebne radnje.

2. Privremeni stečajni upravitelj Želimir Uršulin dostavio je Izvješće 28. travnja 2023. u kojem je naveo da nije stupio u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika niti je stupio u kontakt sa knjigovodstvenim servisom. Tvrdi da je uvidom u sudski registar izvršio uvid u GFI izvješće za 2019. godinu, a koje sud ne smatra relevantnim u ovom trenutku. Dodaje da je iz izvješća FINA-e o blokadi žiro računa nedvojbeno ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dok dostatnost imovine nije mogla biti utvrđena do dana pokretanja ovog postupka. Uz svoje izvješće privremeni stečajni upravitelj nije dostavio niti jedan jedini prilog na temelju

kojeg bi sud mogao utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, odnosno niti jedan dokument koji bi potvrđivao istinitost navoda privremenog stečajnog upravitelja.

3. U telefonskom razgovoru s privremenim stečajnim upraviteljem, upravitelj je upućen što je potrebno dostaviti sudu i što je sve potrebno ispitati kako bi se utvrdile potrebne činjenice. Privremeni stečajni upravitelj je zatim dostavio dopunu svog izvješća u kojem između ostalog dostavlja dopis Porezne uprave u kojem se navodi koji knjigovodstveni servis je vodio knjigovodstvo dužnika sa svim kontakt podacima, međutim, privremeni stečajni upravitelj nije dostavio nikakav dokaz da je stupio ili pokušao stupiti u kontakt s navedenim servisom. Također, privremeni stečajni upravitelj nije dostavio nikakve podatke o financijskim izvještajima o poslovanju dužnika u 2022. i 2023. godini.

4. Obzirom, na takvo stanje izvješća sud nije bio u mogućnosti donositi zaključke o stanju imovine dužnika, odnosno utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka.

5. Na ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom privremeni stečajni upravitelj koji je uredno pozvan nije pristupio ročištu a niti je svoj nedolazak ispričao.

6. Prema odredbi članka 91. stavak 1. SZ-a, sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

7. Slijedom svega naprijed navedenog, kako privremeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda iz rješenja 24 St-233/2023-8 i nije ispitao postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka te o tome dostavio cjelovito izvješće sa pripadajućom dokumentacijom, ovaj sud smatra da takvo postupanje predstavlja važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

8. Stoga je, a temeljem članka 91. stavak 2. SZ-a riješeno kao pod toč. I.

9. Novoimenovani stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja kako to propisuje odredba članka 84. stavak 1. SZ-a (toč.II).

U Osijeku, 18. srpnja 2023.

Sutkinja  
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **9-3085a-88bd1**

Kontrolni broj: **038a0-ed225-36958**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.